



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01061, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1, e-mail: inbox@adm.ki.court.gov.ua

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12.01.2012

м. Київ
16:15

№ 2а-12069/11/2670

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі колегії: головуєчий суддя Пащенко К.С., судді Баранов Д.О., Санін Б.В., при секретарі судового засідання Шмігелю Т.В., розглянувши адміністративну справу

за позовом

1. Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «ТелеРадіоСвіт»,
2. Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФО24»,
3. Товариства з обмеженою відповідальністю «Телекомпанія «Малютко-ТВ»,
4. Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕДІА ІНФО»,
5. Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «ЕРА»,

до

треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача

- Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення
1. ТОВ «Західна інформаційна корпорація»,
 2. ТОВ «Міжнародна комерційна телерадіокомпанія»,
 3. ТОВ «Новий канал»,
 4. ТОВ «Телеодин»,
 5. ТОВ «Коледж преси та телебачення»,
 6. Телерадіокомпанія «Студія «1+1» у формі ТОВ»,
 7. ПрАТ «Телекомпанія «ТЕТ»,
 8. ТОВ «Телерадіокомпанія «КІНО ТВ»,
 9. ТОВ «Гамма-Консалтинг»,
 10. ТОВ «ТРК «ОРТ»,
 11. ТОВ «Дитячий Київ»,
 12. ПрАТ «Міжнародний Медіа Центр-СТБ»
 13. ТОВ «Телеканал «К2»,
 14. АТЗТ «Українська незалежна ТВ-корпорація»,
 15. Державна телерадіокомпанія «Культура»,
 16. Підприємство з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Телерадіокомпанія «НБМ»,
 17. ТОВ «Хмарочос Медіа»,
 18. ТОВ «ІЛОНІТ-ТВ»,
 19. ТОВ «Телерадіокомпанія «Україна»,
 20. ТОВ «Телерадіокомпанія «Експрес-Інформ»,
 21. Національна телекомпанія України,
 22. ТОВ «Медіа інвест ресурс»,
 23. ТОВ «ТОТВЕЛЬД»,



24. ВАТ “Телеканал “Тоніс”;
25. ТОВ “Телеканал “МЕГА”;
26. ТОВ “Підлітковий канал”;
27. ТОВ “Травіс-Кіно”;
28. ТОВ “Музичне телебачення”;
29. ТОВ “Телерадіоорганізація “Мульти Медіа Сервіс”;
30. ТОВ “Телерадіокомпанія “Музика ТВ”;
31. ТОВ “Телестудія “Служба інформації”;
32. ТОВ “Телерадіокомпанія “Нові комунікації”;
33. ТОВ “Телерадіокомпанія “ПОГОДА ТВ”;
34. ТОВ “Банківське телебачення”;
35. ТОВ “Телерадіокомпанія “Спорт ТВ”;
36. ТОВ “ЄС Продакшен груп”;
37. ТОВ “Телестудія “Астра-ТВ”;
38. ТОВ “Видавництво “Чистий прибуток”;
39. ТОВ “Мелорама”;
40. ТОВ “Телерадіокомпанія “Новини ТВ”;
41. ТОВ “АР Ю М’ЮЗИК”;
42. ТОВ “Наша Прага”;
43. ТОВ “КОРОНА САНРАЙС”;
44. ТОВ “АСПЕРА 2011”;
45. ТОВ “РЕАЛ ІСТЕЙТ-ТВ”;
46. ТОВ “РЕАЛ ЕСТЕТ ТВ”;
47. ТОВ “УНІАН ТВ”;
48. ТОВ “Голдберрі”;
49. ТОВ “Медіапоінт”;
50. ТОВ “Поверхность Спорт-тур”

про

скасування рішень,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.08.2011 відкрито провадження в адміністративній справі № 2а-12069/11/2670 за позовом “Телерадіокомпанія “ТелеРадіоСвіт” до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення про скасування рішення Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення №822 від 15.04.2011 “Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)”; визнання протиправними дій Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення щодо визначення переможців в конкурсі на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення), в тому числі всіх рішень, прийнятих на засіданні Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення 18 серпня 2011 року; зобов'язання Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення утриматись від оголошення конкурсів на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5, конкурсними умовами яких передбачається застосування радіотехнологій, не передбачених Планом використання радіочастотного ресурсу України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України №815 від 9 червня 2006 року.

Відповідно до ухвал Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.09.2011 у справі № 2а-13211/11/2670, від 13.10.2011 у справі № 2а-13230/11/2670, від 13.10.2011 у справі № 2а-13214/11/2670, від 01.11.2011 у справі № 2а-12069/11/2670 об'єднав в одне провадження позовні вимоги, що розглядались в межах адміністративних справ № 2а-



12069/11/2670 та № 2а-13211/11/2670, № 2а-13230/11/2670, № 2а-13214/11/2670, № 2а-13433/11/2670, № 2а-13132/11/2670, № 2а-13216/11/2670, № 2а-13235/11/2670, № 2а-13224/11/2670, № 2а-13226/11/2670, № 2а-13238/11/2670, № 2а-13423/11/2670, № 2а-13401/11/2670, № 2а-13236/11/2670, № 2а-13228/11/2670, № 2а-13222/11/2670, № 2а-13231/11/2670, № 2а-13218/11/2670, № 2а-13220/11/2670, № 2а-13225/11/2670, № 2а-13233/11/2670, № 2а-13219/11/2670, № 2а-13221/11/2670, з присвоєнням об'єднаним справам загального № 2а-12069/11/2670.

З огляду на неодноразове уточнення позивачами заявлених позовних вимог, а також враховуючи об'єднання для спільного розгляду значної кількості споріднених позовних вимог, під час судового розгляду справи 24.11.2011 судом відповідно до ч. 1 ст. 135 КАС України оголошено об'єднані позовні вимоги ТОВ «Телерадіокомпанія «ТелеРадіоСвіт», ТОВ «ІНФО24», ТОВ «Телекомпанія «Малютко-ТВ», ТОВ «МЕДІА ІНФО», ТОВ «Телерадіокомпанія «ЕРА», відповідно до яких вони просили:

1) визнати нечинним та скасувати рішення Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення № 822 від 15 квітня 2011 року «Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)»;

2) визнати нечинними та скасувати рішення Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення від 18 серпня 2011 року №2012, №2013, №2014, №2015, №2016, №2017, №2018, №2019, №2020, №2021, №2022, №2023, №2024, №2025, №2026, №2027, №2028, №2029, №2030, №2031, №2032, №2033, №2034, №2035, №2036, №2037, №2038, №2039, №2040, №2041, №2042, №2043, №2044, №2045, №2046, №2047, №2048;

3) визнати такими, що втратили чинність всі ліцензії Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, які видані на виконання вішень від 18 серпня 2011 року №2012, №2013, №2014, №2015, №2016, №2017, №2018, №2019, №2020, №2021, №2022, №2023, №2024, №2025, №2026, №2027, №2028, №2029, №2030, №2031, №2032, №2033, №2034, №2035, №2036, №2037, №2038, №2039, №2040, №2041, №2042, №2043, №2044, №2045, №2046, №2047, №2048, а саме:

– ліцензію серія НР № 1343-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Кіно ТВ»);

– ліцензію серія НР № 1344-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телеканала «МЕГА»);

– ліцензію серія НР №1345-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Тотвельд»);

– ліцензію серія НР № 1346-м (власник - приватне акціонерне товариство «Міжнародний Медіа Центр-СТБ»);

– ліцензію серія НР № 1347-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Новий канал»);

– ліцензію серія НР №1348-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Міжнародна комерційна телерадіокомпанія (ІСТУ)»);

– ліцензію серія НР №1349-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Музика ТВ»);

– ліцензію серія НР №1350-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Погода ТВ»);

– ліцензію серія НР №1351-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телеканал «К2»);



– ліцензію серія НР №1352-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Нові комунікації»);

– ліцензію серія НР №1353-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Рсал Істейт-ТВ»);

– ліцензію серія НР №1354-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіоорганізація «Мульти Медіа Сервіс»);

– ліцензію серія НР №1355-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телекомпанія «ТЕТ»);

– ліцензію серія НР №1356-м (власник - Телерадіокомпанія «Студія «1+1» у формі Товариства з обмеженою відповідальністю);

– ліцензію серія НР №1357-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Україна»);

– ліцензію серія НР №1358-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Україна»);

– ліцензію серія НР №1359-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Україна»);

– ліцензію серія НР №1360-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Музичне телебачення»);

– ліцензію серія НР №1361-м (власник - Акціонерне товариство закритого типу «Українська незалежна ТВ-корпорація»);

– ліцензію серія НР №1362-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Голдберрі»);

– ліцензію серія НР №1363-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телеканал «ТОНІС»);

– ліцензію серія НР №1364-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «АСПЕРА2011»);

– ліцензію серія НР №1365-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Банківське телебачення»);

– ліцензію серія НР №1366-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «ТелеОдин»);

– ліцензію серія НР №1367-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Корона Санрайс»);

– ліцензію серія НР №1368-м (власник - Товариство з обмеженою відповідальністю «Телестудія «Служба Інформації»);

– ліцензію серія НР №1369-м (власник - Підприємство з іноземними інвестиціями у формі Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «НБМ»);

– ліцензію серія НР №1370-м (власник - Національна телекомпанія України);

4) зобов'язати Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення утриматись від оголошення конкурсів на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5, конкурсними умовами яких передбачається застосування радіотехнологій, не передбачених Планом використання радіочастотного ресурсу України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України №815 від 9 червня 2006 року.

У цьому ж судовому засіданні вищевказані позовні вимоги були підтримані



представниками ТОВ «Телерадіокомпанія «ТелеРадіоСвіт», ТОВ «ІНФО24», ТОВ «Телекомпанія «Малютко-ТВ», ТОВ «МЕДІА ІНФО» та ТОВ «Телерадіокомпанія «ЕРА» у повному обсязі, клопотань про їх уточнення від представників позивачів не надійшло.

Представники відповідача під час судового розгляду справи проти позову заперечували та просили відмовити у задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Крім того, до суду надійшли письмові пояснення по справі від третіх осіб ТОВ «Телерадіоорганізація «Мульти Медіа Сервіс», ТОВ «Музичне телебачення», ТОВ «Банківське телебачення», ТОВ «Телерадіокомпанія «Музика ТВ», АТЗТ «Українська незалежна ТВ – корпорація» та ТОВ «Телеканал «Мега», у яких вони просили відмовити у задоволенні позовних вимог повністю, а також клопотання третьої особи ТОВ «Наша Прага» про розгляд справи без участі його представника.

На підставі ч. 3 ст. 160 КАС України в судовому засіданні 12.01.2012 проголошено вступну та резолютивну частини постанови. Виготвлення постанови у повному обсязі відкладено на 19.01.2012, про що повідомлено сторонам після проголошення вступної та резолютивної частини постанови в судовому засіданні з урахуванням вимог ч. 4 ст. 167 КАС України.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали, заслухавши пояснення представників сторін, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

15.04.2011 Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення (далі — Національна рада) прийнято рішення №822 від 15.04.2011 “Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)”, відповідно до п. 1 якого було оголошено конкурс на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4) для територіальної категорії мовлення - загальнонаціональне мовлення, з урахуванням рішення Національної ради "Про затвердження конкурсних умов" від 15.04.2011 № 821.

За результатами проведення вказаного конкурсу 18.08.2011 Національною радою прийнято рішення про визнання переможцями конкурсу та видачу ліцензій на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4) №2012, №2013, №2014, №2015, №2016, №2017, №2018, №2019, №2020, №2021, №2022, №2023, №2024, №2025, №2026, №2027, №2028, №2029, №2030, №2031, №2032, №2033, №2034, №2035, №2036, №2037, №2038, №2039, на підставі яких у подальшому видано ліцензії: ТОВ «Телерадіокомпанія «Кіно ТВ» — серії НР №1343-м; ТОВ «Телеканала «МЕГА» — серії НР № 1344-м; ТОВ «Тотвельд» — серії НР №1345-м; ПАТ «Міжнародний Медіа Центр-СТБ» — серії НР №1346-м; ТОВ «Новий канал» — серії НР №1347-м; ТОВ «Міжнародна комерційна телерадіокомпанія (ІОТУ)» — серії НР №1348-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Музика ТВ» — серії НР №1349-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Погода ТВ» — серії НР №1350-м; ТОВ «Телеканал «К2» — серії НР №1351-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Нові комунікації» — серії НР №1352-м; ТОВ «РСАЛ ІСТЕЙТ-ТВ» — серії НР №1353-м від 14.09.2011, ТОВ «Телерадіоорганізація «Мульти Медіа Сервіс») — серії НР №1354-м; ТОВ «Телекомпанія «ТЕТ» — серії НР №1355-м; Телерадіокомпанії «Студія «1+1» у формі Товариства з обмеженою відповідальністю — серії НР №1356-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Україна» — серії НР №1357-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Україна» — серії НР №1358-м; ТОВ «Телерадіокомпанія «Україна» — серії НР №1359-м; ТОВ «Музичне телебачення» — серії НР №1360-м; АТЗТ «Українська незалежна ТВ-корпорація» — серії НР №1361-м; ТОВ «Голдберрі» — серії НР №1362-м; ТОВ «Телеканал

Суддя

Пащенко К.С.

«ТОНІС» — серії НР №1363-м; ТОВ «АСПЕРА2011» — серії НР №1364-м; ТОВ «Банківське телебачення» — серії НР №1365-м; ТОВ «ТелеОдин» — серії НР №1366-м; ТОВ «Корона Санрайс» — серії НР №1367-м; ТОВ «Телестудія «Служба Інформації» — серії НР №1368-м; ПзП у формі ТОВ «Телерадіокомпанія «НБМ» — серії НР №1369-м; Національній телекомпанії України — серії НР №1370-м.

Одночасно Національною радою прийнято рішення про затвердження формату розповсюдження програм SD, HD №2040, №2041, №2042, №2043, №2044, №2045, №2046 та №2047 від 18.08.2011, якими затверджено розподільчу здатність розповсюдження програм на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 - SD, HD, а також рішення №2048 від 18.08.2011 про затвердження розподілу програм по мультиплексах МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5.

Згідно з ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною 3 ст. 2 КАС України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

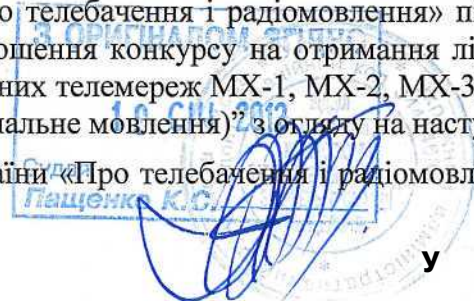
Відповідно до ч. 1 ст. 1 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» Національна рада є конституційним, постійно діючим колегіальним органом, метою діяльності якого є нагляд за дотриманням законів України у сфері телерадіомовлення, а також здійснення регуляторних повноважень, передбачених цими законами. При цьому, згідно з ч. 1 ст. 23 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» ліцензування мовлення здійснюється виключно Національною радою.

За змістом ч.ч. 5-7 ст. 23 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» видача ліцензій на мовлення здійснюється на конкурсних засадах (за результатами відкритих конкурсів) або без конкурсів (за заявковим принципом) у випадках, передбачених цим Законом. На конкурсних засадах здійснюється видача ліцензій, зокрема, на багатоканальне мовлення з використанням радіочастотного ресурсу. При цьому цифрове мовлення з використанням радіочастотного ресурсу України ліцензується як багатоканальне мовлення.

Відповідно до п. «а» ч. 3 ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» Національна рада оголошує конкурс на отримання ліцензії за наявності вільних каналів мовлення, мереж мовлення, вільного часу на каналах (мережах) мовлення, а також у випадках, якщо отримано висновки про можливість та умови використання радіочастот, виділених для потреб телерадіомовлення, на яких ще не відбувалося мовлення, та відповідні висновки щодо електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів мовлення.

Судом не береться до уваги твердження позивачів про порушення Національною радою вимог п. «а» ч. 3 ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» під час прийняття рішення №822 від 15.04.2011 «Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)» з огляду на наступне.

Відповідно до змісту ч. 13 ст. 22 Закону України «Про телебачення і радіомовлення»



та п. 7 ч. 3 ст. 16 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» розробка висновків щодо можливості та умов користування радіочастотним ресурсом України телерадіоорганізаціями здійснюється за замовленням Національної ради Державним госпрозрахунковим підприємством «Український державний центр радіочастот».

З матеріалів справи видно, що висновки про можливість та умови використання вільних каналів мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5, на яких ще не відбувалося мовлення, містяться у листі ДП «Український державний центр радіочастот» № 11.3-02/5207 від 10.03.11, копія якого залучена до матеріалів справи.

Що стосується висновків щодо електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів мовлення, то їх відсутність не може бути підставою для скасування рішення Національної ради про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення, оскільки за змістом ч. 2 ст. 22 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» та ч.ч. 1, 3 ст.ст. 41 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» такого роду висновок у смугах частот загального користування надається ДП «Український державний центр радіочастот» на платній основі лише за результатами розгляду заяви суб'єкта господарювання, який має намір експлуатувати радіоелектронні засоби або випромінювальні пристрої, про видачу висновку за встановленою формою.

Твердження позивачів про протиправність оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 у стандарті DVB-T2 внаслідок відсутності такого стандарту у Плані використання радіочастотного ресурсу України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України №815 від 09.06.2006 (далі — План використання радіочастотного ресурсу України), не відповідає дійсним обставинам справи та спростовується наступним.

Відповідно до п. 38.1 розділу 1 Плану використання радіочастотного ресурсу України, за змістом якого до діючих радіотехнологій належить цифрове наземне телевізійне мовлення стандарту DVB-T.

Згідно з п. 1, пп. 11 п. 4 Положення про Адміністрацію Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, затвердженого Указом Президента України № 717/2011 від 30.06.2011 (далі — Положення про Адміністрацію Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України), є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з формування і забезпечення реалізації державної політики у сфері користування радіочастотним ресурсом України та здійснює технічне регулювання у сферах захисту державних інформаційних ресурсів в інформаційно-телекомунікаційних системах, криптографічного та технічного захисту інформації, організовує та проводить оцінку відповідності, розробляє в установленому порядку стандарти, технічні регламенти і технічні умови.

При цьому, відповідно до п.п. 33, 35 п. 3 Положення про Адміністрацію Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України остання розробляє відповідно до законодавства технічні регламенти, норми, стандарти, методики розрахунків електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, інші нормативні документи у сферах телекомунікацій та користування радіочастотним ресурсом України; бере участь у створенні державних стандартів щодо користування радіочастотним ресурсом України; розробляє у порядку, встановленому законодавством, Національну таблицю розподілу смуг радіочастот України і План використання радіочастотного ресурсу України та подає ці документи на затвердження Кабінету Міністрів України.

З аналізу викладених норм видно, що саме Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації є державним органом, на який покладено зобов'язання з розробки технічних регламентів, норм, стандартів, методики розрахунків електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, з участі у створенні державних стандартів щодо користування радіочастотним ресурсом України, а також з розробки Плану

3 Служба спеціального зв'язку та захисту інформації України
18.03.2011
Пашенко К.С.

використання радіочастотного ресурсу України.

Водночас, за змістом листа Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України № 01-4499 від 22.09.11 DVB-T (англ. Digital Video Broadcasting – Terrestrial) є стандартом наземного цифрового мовлення, який належить до сімейства стандартів DVB. Використовується як стандарт для передачі цифрового телебачення і радіо. Стандарт дозволяє передавати стиснене відео, звук і дані в транспортному потоці MPEG. Державний стандарт України ДСТУ EN 300744, розроблений на базі відповідного Європейського стандарту EN 300744, є головним нормативним документом, що визначає вказану технологію. Цей стандарт у Плані використання радіочастотного ресурсу України визначено базовим та одночасно основним загальним стандартом. DVB-T2 (англ. Digital Video Broadcasting – Second Generation Terrestrial) — друге покоління стандарту DVB-T. Стандарт EN 300755 (DVB-T2) не вносить змін у побудову та порядок функціонування передавальних мереж ефірного телевізійного цифрового мовлення, визначених стандартом EN 300744. Відмінності характеристик, які існують у другого покоління стандарту DVB-T не впливають на інші характеристики каналу телевізійного мовлення, а тому повністю відповідають вимогам Регіональної угоди «Женева-06», що підтверджується документами Міжнародного союзу електров'язку, Європейський інститут стандартизації телекомунікацій (ETSI) та Європейського радіомовного союзу. Таким чином, стандарт EN 300755 (DVB-T2) не є базовим або основним загальним так, як в ньому не висуваються вимоги до спектральних характеристик радіосигналу, він є таким, що доповнює ДСТУ EN 300744 в частині застосування більш ефективних видів модуляції з метою підвищення пропускної здатності каналів цифрового телевізійного мовлення, а тому для застосування стандарту DVB-T2 немає потреби у внесенні зміни до пункту 38.1 Плану використання радіочастотного ресурсу України.

Зважаючи на викладене, колегія суддів приходить до висновку про наявність у Національної ради достатніх підстав, передбачених ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення», для оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 та прийняття відповідного рішення №822 від 15.04.2011.

Крім того, відповідно до ч. 1 ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Згідно з ч. 1 ст. 6 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси..

З аналізу ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 6 КАС України видно, що викладений у них принцип адміністративного судочинства полягає у захисті порушеного права від порушення що вже відбулося, тобто в наявності матеріально-правового інтересу позивача відносно рішення, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Виключення з такої передумови для оскарження рішень (дій, бездіяльності) як наявність порушеного права, свободи або законного інтересу нормами КАС України передбачена лише для справ щодо оскарження нормативно-правових актів, які відповідно до ст. 171 КАС України можуть оскаржувати ті особи, які є суб'єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт.

З огляду на викладене, а також враховуючи, що рішення Національної ради №822 від 15.04.2011 “Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Пашченко

мовлення - загальнонаціональне мовлення)» жодних чином не обмежує прав позивачів на участь у відповідному конкурсі на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення, що підтверджується, в тому числі, і фактом реалізації позивачами такого права, колегія суддів приходиться до висновку про відсутність прав, свобод або інтересів позивачів, які були б порушені у зв'язку з прийняттям вказаного рішення, що є додатковою підставою для відмови у задоволенні позовних вимог у цій частині.

Згідно з ч. 8 ст. 24 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» при проведенні конкурсу на видачу ліцензії розгляд заяв про видачу ліцензії здійснюється відповідно до статей 25, 26 цього Закону.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» за результатами відкритих конкурсів здійснюється видача ліцензій на мовлення, пов'язане з використанням радіочастотного ресурсу, а також мовлення на вільних каналах багатоканальних мереж. Конкурс на отримання ліцензії ініціюється, оголошується і проводиться Національною радою. Національна рада може ініціювати проведення конкурсу за власною ініціативою або за відповідним зверненням телерадіоорганізації.

Згідно з ч. 6, 11, 13 ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» до участі в конкурсі допускаються юридичні особи, які подали до Національної ради заяву про видачу ліцензії на мовлення та інші документи відповідно до вимог статті 24 цього Закону. Конкурсні умови визначаються Національною радою до оголошення конкурсу і затверджуються окремим рішенням Національної ради. Рішення про переможця конкурсу та про видачу ліцензії приймається Національною радою в місячний термін після завершення прийому заяв на отримання ліцензії.

Судом встановлено, що оскаржувані рішення про визнання переможцями конкурсу та видачу ліцензій на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4) від 18.08.2011 №№2012-2039 були прийняті Національною радою з дотриманням вимог, встановлених ст. 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення».

Щодо посилання на відсутність всупереч практиці Європейського суду з прав людини (рішення від 11.10.2007 у справі «Глас Надежда ЕПОД та Еленков проти Болгарії» та від 17.06.2008 у справі «Мелтекс ЛТД та Месроп Мовсесян проти Вірменії»), за змістом яких обґрунтування рішення державного органу про відмову у видачі ліцензії на мовлення є порушенням ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод) обґрунтування відмови Національної ради позивачам у видачі ліцензії за результатами конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення) як на підставу для задоволення позовних вимог, колегія суддів зазначає наступне.

З матеріалів справи видно, що предметом судового розгляду в межах даної справи є:

– правомірність рішення Національної ради №822 від 15.04.2011 “Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)”;

– правомірність рішень Національної ради про визнання переможцями конкурсу та видачу ліцензій на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4) від 18.08.2011 №№2012-2039;

– правомірність рішень Національної радою про затвердження формату розповсюдження програм SD, HD від 18.08.2011 №№2040-2047, якими затверджено розподільчу здатність розповсюдження програм на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж МХ-1, МХ-2, МХ-3, МХ-5 - SD, HD;

З СЛУЖБОВОГО
Суддя
Гащенко

– правомірність рішення Національної ради від 18.08.2011 №2048 про затвердження розподілу програм по мультиплексах MX-1, MX-2, MX-3, MX-5;

– правомірність видачі Національною радою ліцензій серії НР №№1343-м—1370-м;

– наявність підстав для зобов'язання Національної ради утриматись від оголошення конкурсів на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5, конкурсними умовами яких передбачається застосування радіотехнологій, не передбачених Планом використання радіочастотного ресурсу України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України №815 від 09.06.2006.

Таким чином, перевірка правомірності відмови Національної ради позивачам у видачі ліцензій на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5 виходить за межі предмету судового розгляду в даній адміністративній справі, а відтак судом не приймаються посилення позивачів на вищевказані рішення Європейського суду з прав людини.

Що стосується вимог про визнання нечинними та скасування рішень Національної ради №№2040-2047 від 18.08.2011 про затвердження формату розповсюдження програм SD, HD, а також №2048 від 18.08.2011 про затвердження розподілу програм по мультиплексах MX-1, MX-2, MX-3, MX-5, то всупереч ч. 1 ст. 71 КАС України позивачами не наведено жодних доводів та доказів на їх підтвердження.

Зважаючи на викладене, судом встановлено, що оскаржувані рішення Національної ради №822 від 15.04.2011 “Про оголошення конкурсу на отримання ліцензії мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5 (територіальна категорія мовлення - загальнонаціональне мовлення)”; №№2012-2039 від 18.08.2011 про видачу ліцензій на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4); №№2040-2047 від 18.08.2011 про затвердження формату розповсюдження програм SD, HD; №2048 від 18.08.2011 про затвердження розподілу програм по мультиплексах MX-1, MX-2, MX-3, MX-5, були прийняті Національною радою своєчасно, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачений чинним законодавством України, з урахуванням чого колегія суддів приходить до висновку про відсутність належних правових підстав для визнання їх протиправними та скасування.

За таких умов, відсутні підстави і для визнання такими, що втратили чинність, ліцензій серії НР №№1343-м—1370-м, виданих Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення на підставі вищевказаних рішень №№2012-2039 від 18.08.2011 про видачу ліцензій на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4), а також для зобов'язання Національної ради утриматись від оголошення конкурсів на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальних телемереж MX-1, MX-2, MX-3, MX-5, конкурсними умовами яких передбачається застосування радіотехнологій, не передбачених Планом використання радіочастотного ресурсу України.

Згідно з ч. 1, 2 ст. 71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Позивачі достатніх беззаперечних доказів в обґрунтування обставин, на яких ґрунтуються їх позовні вимоги, суду не надали.

Натомість відповідач довів суду відсутність протиправних дій зі свого боку.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

19 СІЧ 2012

Пашенко

За таких обставин позовні вимоги визнаються судом необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Керуючись ст.ст. 9, 69-71, 94, 158-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «ТелеРадіоСвіт», Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФО24», Товариства з обмеженою відповідальністю «Телекомпанія «Малютко-ТВ», Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕДІА ІНФО», Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «ЕРА» відмовити повністю.

Постанова відповідно до ч. 1 ст. 254 КАС України набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, встановленого цим Кодексом, якщо таку заяву не було подано.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів з дня її складення в повному обсязі за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Головуючий суддя

Судді



К.С. Пащенко

Д.О. Баранов

Б.В. Санін